Protokół z zebrania Rady Rodziców SP 75 2016/17
z dnia 26 kwietnia 2017 r.

RADA RODZICÓW
Szkoły Podstawowej nr 75
im. M. Konopnickiej
ul. Niecała 14, 00-098 Warszawa
NIP 525-20-92-317

Porządek zebrania:

1. Otwarcie Zebrania RR oraz przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego zebrania RR;
3. Reforma oświaty – rozmowa z Panią Dyrektor
4. Regulamin konkursu na najsympatyczniejszego nauczyciela;
5. Piknik rodzinny;
6. Przekroczenie budżetu na kąciki wyciszenia;
7. Przegląd planu pracy RR – dyskusja nad poszczególnymi punktami;
8. Sprawy różne – m.in. zapotrzebowania zgłaszane przez nauczycieli, łazienki na dole, przebywanie w szatni,
9. Zakończenie zebrania.

Pani Sochaczewska-Reluga zreferowała swoje spotkanie z p. Kierownik Świetlicy w sprawie uatrakcyjnienia Klubiku. Z relacji wynikało, że jedyne zapotrzebowanie jakie zgłosiły zarówno dzieci jak i p. Szczepańska, to zakup nowego ekranu. Wymiana ekranu jest jednak związana z remontem ściany, która obecnie się pod nią znajduje. Stąd trudne do oszacowania koszty całego projektu. P. Reluga zapytała, czy będzie możliwe wyremontowanie przez p. Dyrektor ściany pod ekranem. P. Dyrektor poinformowała, że w tym roku remontowane będą korytarze, natomiast remont sal jest przewidziany na kolejne wakacje.

Z porządku obrad, na wniosek Sekretarza, został usunięty pkt. 2 z uwagi na wcześniejsze zatwierdzenie protokołu w trybie mailowym. Na wniosek Przewodniczącej oraz Wiceprzewodniczącej zostały dodane:
pkt 8 - przesunięcia pomiędzy funduszami na reaktywację radiowęzła oraz kącika wyciszenia dla maluchów (budżet partycypacyjny dla uczniów) - zgłosiła p. Milicka - Stojek
pkt. 9 - omówienie kwestii opinii p. Wójtowicz - zgłosiła p. Wrzesińska

Porządek zebrania wraz ze zmianami przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3.

Pani Wrzesińska zapytała p. Dyrektor - czy każda z klas będzie miała swoją salę?
Odp. p. Dyrektor - nie jest to możliwe, na dzień dzisiejszy również nie wszystkie klasy mają sale na wyłączność.
W sprawie reformy nikt inny nie miał więcej uwag, ani pytań.

Ad. 4.

P. Wrzesińska zapytała, kto z członków Rady zapoznał się z przesłanym wcześniej regulaminem konkursu na najsympatyczniejszego nauczyciela oraz czy są jakieś uwagi. Wśród dyskusji pojawiły

się wątpliwości zarówno o kwestie organizacyjne jak i o kwestie merytoryczne. Głównym zastrzeżeniem podnoszonym przez członków RR była obawa przed niesprawiedliwym wynikiem spowodowanym względami pozamerytorycznymi jak np. mała znajomość niektórych nauczycieli przez wielu uczniów, co będzie miało przełożenie na małą ilość głosów dla tychże nauczycieli. Podnoszone były również kwestie trudności w organizacji plebiscytu wśród najmłodszych dzieci.
P. Dyrektor zwróciła uwagę, że propozycja przedstawiona w projekcie regulaminu nie pozwoli na osiągnięcie założonego celu, którym jest zapewne docenienie pracy wielu nauczycieli. Ostatecznie p. Dyrektor zasugerowała, aby zapytać dzieci czy chcą tego rodzaju konkurs przeprowadzać.

P. Wrzesińska zasugerowała, że jeszcze raz pochylą się nad problemem z p. Relugą. Tym samym projekt został zawieszony.

Ad. 5.

Piknikiem zarządza zespół pod kierunkiem p. Góral. Program jest w trakcie przygotowania. Rada Rodziców otrzyma projekt po potwierdzeniu udziału zaproszonych firm i wówczas zastanowimy się na ile Rada Rodziców może pomóc i się zaangażować.
P. Grekowicz zobligowała się, że skontaktuje się z mamą ze swojej klasy, która pracuje w Sanepidzie i da wytyczne, jak zorganizować poczęstunek, aby odbyło się to zgodnie z przepisami.
P. Konopka zapytał, czy jest możliwe, aby z budżetu RR pokryć koszt wymiany siatek przy okazji tego święta. P. Wrzesińska powiedziała, że nie posiada informacji na temat bieżącego stanu finansów RR, a tym samym nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie p. Konopki. Pan Konopka zobowiązał się do przesłania informacji mailowej ile kosztuje siatka na bramki.

Ad. 6.

P. Dyrektor zabrała głos informując, że czuje się odpowiedzialna za przekroczenie budżetu. Wyjaśniła, że po pierwsze w pierwotnym poglądowym kosztorysie wykonania kącików nie znalazł się szacunek prac budowlanych. Ponadto, pomimo pierwotnej wyceny pozwalającej na zmieszczenie się w przeznaczonym budżecie, okazało się w trakcie wykonywania prac remontowych, że ich zakres, a co za tym idzie koszty, uległy zwiększeniu. P. Dyrektor ustaliła z p. Styczyńską, że prace te zostaną wykonane, a w sytuacji gdy RR nie wyrazi zgody na pokrycie zwiększonych kosztów, faktura zostanie skorygowana tak, aby płatnikiem była Szkoła. Głównymi celami, które przyświecały zarówno p. Dyrektor jak i p. Styczyńskiej było jak najszybsze uruchomienie kącika dla dzieci oraz jego atrakcyjny wygląd. Kolejnym ważnym czynnikiem było sfinansowanie kącików w 100% z funduszy rady rodziców, aby można było w ten sposób komunikować rodzicom inwestycję, co mogłoby w przyszłości mieć pozytywny wpływ na chęć rodziców do wpłacania składek do funduszu RR.

P. Kłosińska oraz p. Milicka-Stojek zwróciły uwagę, że mają zastrzeżenia co do sposobu procedowania p. Styczyńskiej, co najmniej z uwagi na trzy przyczyny: po pierwsze p. Styczyńska nie poinformowała nie tylko Rady Rodziców, ale również Prezydium o przekroczeniu budżetu, który wynikał nie tylko z uchwały Rady Rodziców, ale również z obowiązującego preliminarza wydatków. W sytuacji przekazania takiej informacji, rodzice mogliby tak jak w przypadku kącika dla maluchów, wykonać kącik własnoręcznie, co pozwoliłoby na zaoszczędzenie bardzo dużych środków finansowych, a w konsekwencji przeznaczenie ich na inne cele ważne dla dzieci. Drugą kwestią

jest okoliczność, że choć kwota 4 600 przeznaczona została przez RR na 2 kąciki relaksacyjne - dla klas młodszych i starszych, ostatecznie dla klas młodszych położono jedynie naklejki na podłodze i pomalowano jedną ścianę farbą tablicową. Mimo tego wskazana wyżej kwota i tak została znacznie przekroczona, bez stosownej informacji ze strony osoby odpowiedzialnej. Po trzecie wyżej wymieniona kwota, przeznaczona na kąciki relaksacyjne, to pieniądze zaoszczędzone z ubiegłorocznych wpłat rodziców. Niestety nie wszystkich klas. W tej sytuacji, skoro w ubiegłym roku szkolnym, z nieznanych przyczyn, część klas gremialnie wpłat takich nie dokonywały, tym bardziej zasadne wydawałoby się poinformowanie rodziców, których pieniądze na kąciki zostały przeznaczone, o przekroczeniu wyżej wymienionego budżetu.
P. Styczyńska podkreśliła, że niewykonanie kącika na parterze wg oryginalnego projektu było spowodowane brakiem zgody p. Dyrektor na jakiekolwiek konstrukcje przestrzenne w tym miejscu, ze względu na odbywające się na korytarzu regularnie lekcje wf. P. Styczyńska wyjaśniła dokładnie o jakie kwoty chodzi, że prace budowlane nie były kosztorysowane na wstępnym etapie projektu, kiedy został on przez Radę zatwierdzony do realizacji, gdyż nikt na tamtym etapie nie podniósł potrzeby remontu ścian. Odczytała dokładny zakres wykonanych prac oraz wszystkie zakupione na ten cel materiały. Przekazała informację, że firma wykonująca remont współpracuje ze szkołą od 4 lat, wykonując wszystkie drobne prace remontowe. Została znaleziona przez p. Dobraczyńską i była wykorzystywana przez poprzedniego Dyrektora. Dodatkowo poinformowała, że z uwagi na brak bieżącej informacji od Skarbnika na temat wszystkich przekazanych do niego faktur, nie była świadoma przekroczenia budżetu. Tabelaryczne zestawienie zostało przekazane p. Styczyńskiej przez Skarbnika dopiero w dniu 6 kwietnia br, po wielu monitach.
P. Dyrektor zwróciła uwagę, że na etapie zatwierdzania projektu i kosztorysu nikt z członków nie zwrócił uwagi na projekt i kosztorys. Ponadto wszystkie prace jakie są wykonywane na terenie szkoły muszą odbywać się w ścisłej współpracy z Dyrektorem.

P. Konopka zwrócił uwagę, że jako osoba prowadząca firmę wykończeniową wie, że w starych budynkach nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie kosztów, ponieważ bardzo często zdarzają się niespodzianki. Wyraził ubolewanie, że nie uczestniczył w zebraniu podczas którego był akceptowany projekt kącika, gdyż zwróciłby uwagę na brak pozycji remontu ścian w prezentowanym kosztorysie.

P. Konopka poprosił o informację na temat tego, ile poszczególne klasy wpłaciły na fundusz RR. P. Wrzesińska powiedziała, że nie ma dostępu do tej informacji z uwagi na nieobecność p. Nowickiego. P. Konopka prosił, aby ta informacja została przekazana wszystkim członkom przed każdym zebraniem.

Rada Rodziców podjęła uchwałę, że akceptuje przekroczenie budżetu wykonania kącików wyciszenia.

ZA - 10
PRZECIW - 0
WSTRZYMAŁA SIĘ - 1

Na wniosek p. Relugi, p. Dyrektor zobowiązała się dofinansować doposażenie Klubiku w ramach różnicy wynikającej z przekroczenia budżetu, tj. kwoty 1230 zł.

Ad. 7.
P. Wrzesińska podjęła decyzję o pominięciu punktu dot. przeglądu planu pracy RR oraz dyskusji nad poszczególnymi punktami;.

Ad. 8.

Rada Rodziców podjęła uchwałę o przesunięciu 400 zł do radiowęzła dla klas starszych z budżetu przeznaczonego na wykonanie kącika dla maluchów (z uwagi na mniejszy koszt kącika dla maluchów) - uchwała została przyjęta jednogłośnie.

P. Wrzesińska przekazała informację, że p. W dostała wczoraj naszą opinię i jest nią b. rozczarowana.
P. Dyrektor zaprzeczyła tej informacji. Poinformowała, że naszej opinii p. W nie dostała i nie dostanie, gdyż jest ona tylko elementem oceny p. Dyrektor i nie ma obowiązku przekazywania opinii p. W Pani W jedynie została poinformowana, że opinia RR jest negatywna.
P. Wrzesińska dokończyła przekazywanie prośby od pani W , która zaprasza wszystkich rodziców mających zastrzeżenia do jej pracy na dyżur.

P. Kłosińska wyjaśniła ze swojej strony kwestię przygotowań przez nią projektu „Mikołaj". Poinformowała, że wbrew stawianym zarzutom, projekt był w całości przygotowany - znaleziona oraz umówiona była firma, z której miał być przysłany aktor oraz zakupione były słodycze. P. Dyrektor wyraziła swoje zastrzeżenia co do sposobu współpracy w tym zakresie, który w jej ocenie wykluczał realizację tego przedsięwzięcia, gdyż każda akcja na terenie szkoły musi ze szczegółami zostać przedstawiona Dyrektorowi oraz przez niego zaakceptowana z odpowiednim wyprzedzeniem. Nie jest dopuszczalne, aby na 3 dni przed tego rodzaju akcją dla 500 dzieci Dyrektor, który jest odpowiedzialny za wszystko co się dzieje w szkole, nie posiadał żadnych informacji o akcji. Z uwagi na niemożliwość skontaktowania się z p. Kłosińską, p. Dyrektor była zmuszona sama zorganizować wizytę Mikołaja oraz znaleźć sponsora prezentów, co uczyniła w trosce o dzieci.
P. Kłosińska zwróciła uwagę, że nie była wcześniej poinformowana o konieczności przedstawienia szczegółów projektu p. Dyrektor z wyprzedzeniem.

P. Milicka-Stojek zgłosiła rezygnację z funkcji w Prezydium RR z przyczyn osobistych. Pozostanie do końca roku szkolnego reprezentantem swojej klasy w Radzie Rodziców.

P. Sochaczewska-Reluga prosiła, aby w przyszłości, w przypadku przeprowadzania ankiet, były stworzone takie warunki, aby rodzicom rzeczywiście została zapewniona anonimowość. Na wniosek rodziców podniosła również temat ilości akcji charytatywnych mających miejsce w szkole, których według części rodziców jest zbyt dużo. Ponadto członkowie RR zauważyli, że to rodzice w większości robią prace na kiermasze i akcje przeprowadzane na terenie szkoły, a dzieci (głównie w klasach starszych) dostają za to oceny. Zauważyli, że prace mogłyby być wykonywane podczas lekcji i wtedy mogłyby podlegać ewentualnej ocenie.

P. Dyrektor odniosła się do problemu używania przez dzieci telefonów komórkowych w czasie przebywania na terenie szkoły. Podkreśliła, że potrzebna jest w tym celu pozytywna opinia zdecydowanej większości rodziców.

P. Dyrektor poinformowała, że od maja będą 2 przerwy, na których dzieci będą mogły wychodzić na boisko.

Zebranie zakończyło się około godz. 19.15.

Protokół przygotowała:

Katarzyna Styczyńska
Sekretarz RR SP 75 2016/17

RADA RODZICÓW
Szkoły Podstawowej nr 75
im. M. Konopnickiej
ul. Grójecka 14, 00-098 Warszawa
NIP 525-20-92-317

Przewodniczący RR SP 75 2016/17 na dzień 18.05

Protokół Rada Rodziców przyjęła w dniu 18.05.2017 r.